WASHINGTON POLICY CENTER
Improving lives through market solutions

Documento normativo

Cómo las disputas comerciales de los Estados Unidos impactan a las comunidades agrícolas del estado de Washington

Por Madi Clark,
Becaria de investigación de WPC, Iniciativa en

Agricultura, enero de 2019

Principales conclusiones

1. Para la agricultura en Washington, el mantener buenas relaciones comerciales es una prioridad fundamental para los ingresos de las familias agrícolas, los trabajadores agrícolas y demás empleados relacionados con la agricultura en todo el estado.
2. Washington es el tercer mayor exportador de productos alimenticios y agrícolas de la nación. Y una de sus principales exportaciones es la fruta fresca, un producto sujeto a los aranceles chinos.
3. En 2017, Washington llegó a exportar productos por valor de $ 76.4 mil millones. Los productos relacionados con la agricultura, la silvicultura, la pesca y la caza representaron el 16 por ciento de las exportaciones del estado.
4. Los principales socios comerciales agrícolas para el estado de Washington incluyen China, la Unión Europea, Canadá y México. Todos se ven afectados por los aranceles y la discusión de nuevos acuerdos comerciales, lo que genera incertidumbre en nuestras relaciones comerciales.
5. En general, la comunidad agrícola de Washington y las familias de agricultores de la nación están mejor bajo políticas que reduzcan los aranceles y crean acuerdos de libre comercio con más socios.
6. Sin una política de acceso a nuevos mercados y relaciones comerciales fortalecidas, los Estados Unidos corre el riesgo de ser superados por países que están ansiosos por forjar acuerdos comerciales que permitan a sus agricultores competir en el mercado global.

WASHINGTON POLICY CENTER

Improving lives through market solutions

Documento normativo

Cómo las disputas comerciales de los Estados Unidos impactan a las comunidades agrícolas del estado de Washington

Por Madi Clark,
Becaria de investigación de WPC, Iniciativa en

Agricultura, enero de 2019

3 *Introducción*

3 *El efecto de las disputas comerciales en el estado de Washington*

4 *Estadísticas comerciales de Washington*

8 *El costo de las interrupciones comerciales*

8 *El puerto sindicalizado enfrentamiento laboral*

9 *El efecto de las disputas comerciales actuales*

9 *Respuesta de China*

9 *Disputa comercial creciente*

10 *Alivio limitado del impacto comercial*

10 *Renegociando el TLCAN*

10 *Washington y la disputa comercial con China*

11 *El acuerdo de USMCA provee poca mejora general para los agricultores de Washington*

12 *Conclusión*

Cómo las disputas comerciales de los Estados Unidos impactan a las comunidades agrícolas del estado de Washington

Por Madi Clark, Becaria de investigación de WPC, Iniciativa en Agricultura, enero de 2019

Introducción

Para la agricultura de Washington, el comercio es una de las principales prioridades que afecta a los bolsillos de los agricultores, trabajadores agrícolas y otros empleados agrícolas. El estado de Washington es uno de los estados más dependientes del comercio de la nación, y la política comercial nacional tiene el potencial de dañar o ayudar en gran medida los ingresos de las familias rurales del estado. [1]

La comunidad agrícola aún siente los costos a largo plazo de la última interrupción del comercio, creada por la desaceleración laboral sindical en los puertos de la costa oeste en 2015, a medida que las empresas agrícolas intentan restablecer el acceso a los mercados perdidos. Desafortunadamente, en lugar de continuar aumentando la cooperación con los socios comerciales y forjar nuevos acuerdos comerciales, Estados Unidos se ha retirado de algunos acuerdos comerciales existentes y ha emprendido tácticas de negociación que ponen en riesgo los ingresos de los agricultores y negocios agrícolas de Washington.

El efecto de las disputas comerciales en el estado de Washington

La actual disputa comercial con China y otros socios comerciales amenaza la fundación de la industria de exportación de Washington. Washington es el tercer mayor exportador de productos alimenticios y agrícolas de la nación. Y una de sus principales exportaciones es la fruta fresca, un producto sujeto a los aranceles chinos. En 2017, Washington envió cerezas, manzanas y peras frescas por un valor de $ 193 millones a China.[2] Entre los estados, Washington ocupó el puesto más alto en valor total de las exportaciones a China y solo otros dos estados tienen una mayor proporción de sus exportaciones con destino a China (Nuevo México y Alaska).[3]

Un informe reciente estima que las exportaciones de Washington ya han disminuido en un 28 por ciento desde la actual disputa comercial.[4] Comparando el mismo período de tiempo de abril a septiembre con las exportaciones del año anterior, muestra que los agricultores de Washington y otros productores dependientes de las exportaciones vieron una disminución en las exportaciones estimadas entre 20 y 28 por ciento. Los productos más perecederos, incluidas las cerezas, han sido los más afectados por la disputa comercial.

1 "International Trade and Washington," by Mia Jacobs, TDA Greater Seattle, December 6, 2016, at https://www.seattletradealliance.com/blog/tda-blog/post/international-trade-and-washington.

2 'Washington state apple, cherry industries wary of trade war,' by Nicholas K. Geranios, Associated Press, *U.S. News and World Report*, April 2, 2018, at https://www.usnews.com/news/business/articles/2018-04-02/washington-state-apple- cherry-industries-wary-of-trade-war.

3 'Guest opinion: Washington taxpayers and farmers lose in Trump's trade war,' by Madilynne Clark, op-ed, *Tri-City Herald*, 10 April 2018, at https://www.tri-cityherald.com/opinion/editorials/article208473329.html.

4 'Trade Disputes have cut Washington state exports by as much as 28 percent, report says,' by Paul Roberts, *The Seattle Times*, November 14, 2018, at https://www.seattletimes.com/business/trade-disputes-have-cut-washington-exports-by-as- much-as-28-percent-report-says/.

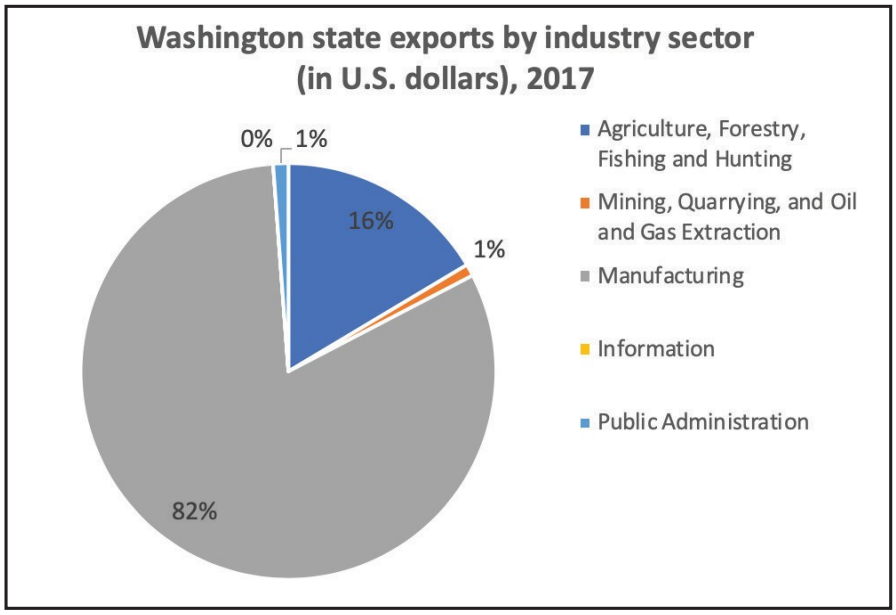
El presente Documento normativo provee una visión general de la importancia del comercio agrícola para el estado de Washington, analiza el valor histórico y actual de nuestros acuerdos comerciales con Canadá y México, y analiza el costo potencial de aumentar los aranceles impuestos a las comunidades agrícolas de Washington. El propósito de esta publicación es mostrar la importancia del comercio agrícola para el estado de Washington y el interés que tienen los agricultores, los trabajadores y las familias en aumentar la cooperación de los Estados Unidos con los socios comerciales internacionales.

Estadísticas comerciales de Washington

En general, en 2017 Washington exportó productos por un valor de $ 76.4 mil millones. Las industrias de recursos naturales del estado constituyeron la segunda mayor participación de las exportaciones por valor. La agricultura, la silvicultura, la pesca y la caza representaron el 16 por ciento de las exportaciones del estado, mientras que la manufactura, particularmente la aviación y la industria aeroespacial, representaron el 82 por ciento.

Otros dos sectores de la industria, la administración pública (servicios gubernamentales) y la minería, el petróleo y el gas, representaron aproximadamente el uno por ciento cada uno respectivamente. El valor económico traído a Washington a través del comercio constituye el 40 por ciento de los trabajos del estado, con el 75 por ciento de estos trabajos dependientes del comercio vinculados a las exportaciones, y el 25 por ciento directamente relacionado con las importaciones.[5]

En el siguiente cuadro se muestran los porcentajes de las exportaciones de Washington por sector industrial.[6]

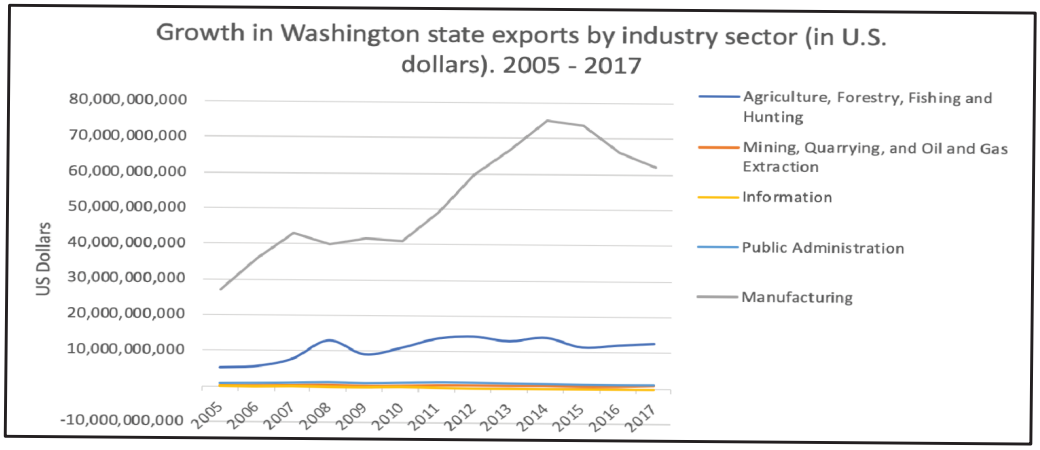


El valor de exportación ha crecido significativamente, aumentando en un 47 por ciento en los últimos 10 años. La desaceleración laboral de los puertos de 2015, sin embargo, causó una fuerte recesión en las exportaciones totales y el estado aún no se ha recuperado por completo.[7]

5 'Trade Factsheet: Washington State,' by Washington Council on International Trade, 2016, at http://wcit.org/wp-content/uploads/2016/12/WAStateWeb1.pdf.

6 'U.S. Import and Export Merchandise trade statistics,' by U.S. Census Bureau Economic Indicators Division, USA Trade Online, at https://usatrade.census.gov/, accessed November 2018.

7 Ibid.



Muchos cultivos se exportados y envían desde Washington a otros estados. Los 15 principales productos exportados desde Washington incluyen muchos productos agrícolas, incluidos cultivos enviados desde los estados del medio oeste y los cultivos producidos en el estado de Washington. La siguiente tabla muestra los principales productos de exportación de Washington.

Washington state's top 15 export products (in millions of dollars) - 2017[8]			
Rank	**Description**	**2017 value (in $ U.S.)**	**Share of total (percent)**
1	Civilian aircraft, engines, and parts	41,576	54.4
2	Soybeans	3,788	5
3	Wheat and meslin	2,135	2.8
4	Corn (maize), other than seed corn	1,880	2.5
5	Petrol oil bitum minera	938	1.2
6	Coniferous wood in the rough, not treated	760	1
7	Potatoes, prepared etc., no vinegar etc., frozen	753	1
8	Ultrasonic scanning apparatus	731	1
9	Apples, fresh	723	0.9
10	Light oils (70% petroleum)	609	0.8
11	Flours and meals of soybeans	503	0.7
12	Forage products	465	0.6
13	Passenger motor vehicles	460	0.6
14	Cherries, fresh	358	0.5
15	Ferrous waste and scrap metal	327	0.4

La posición geográfica única de los puertos de Tacoma y Seattle permite un fácil acceso a los países de la Cuenca del Pacífico,[8] y aproximadamente dos tercios de los productos agrícolas estatales se envían a Asia. Los envíos pueden llegar dos días antes a los mercados de Tokio y Busan en comparación con los productos enviados desde otros puertos de la costa oeste. La carga aérea puede llegar a Beijing desde Seattle en menos de 15 horas, una consideración muy importante para cultivos frescos altamente perecederos como las cerezas.

Los 15 principales socios comerciales de Washington reciben el 75 por ciento de las exportaciones del estado. Los principales destinos incluyen algunos de los países involucrados en disputas comerciales en curso. Los cuales incluyen a China y la Unión Europea e involucran tensiones con Canadá y México. Turquía e India también están involucrados en los desacuerdos comerciales vigentes, pero no se encuentran entre los 15 principales países de destino de exportaciones para el estado de Washington.

8 "Export Statistics," by Washington State Department of Agriculture, June 1, 2017, at https://agr.wa.gov/marketing/international/statistics.aspx.

La siguiente tabla muestra los principales destinos de los productos de exportación de Washington.[9]

Washington top 15 export countries, all industries (in millions of dollars) - 2017			
Rank	Country	2017 value (in $ U.S.)	Share of total (percent)
1	China	17,967	23.5
2	Canada	7,712	10.1
3	Japan	5,415	7.1
4	United Arab Emirates	4,105	5.4
5	South Korea	3,286	4.3
6	Taiwan	2,580	3.4
7	Norway	2,154	2.8
8	Mexico	2,034	2.7
9	Saudi Arabia	1,980	2.6
10	Russia	1,846	2.4
11	Ireland	1,791	2.3
12	United Kingdom	1,775	2.3
13	Netherlands	1,631	2.1
14	Philippines	1,431	1.9
15	Australia	1,403	1.8
Total		57,110	75.00

Poner en peligro las relaciones y los acuerdos con socios comerciales amenaza la estabilidad económica del estado de Washington y, de continuarse, dañará el empleo agrícola. También amenaza los muchos trabajos altamente calificados y remunerados involucrados en garantizar que nuestros puertos sean operativos y eficientes.

El siguiente cuadro ilustra los principales destinos del mercado por sector de la industria de recursos naturales.[10]

Washington top export destinations, by industry sector ($ figures in thousands) – 2017						
Rank	111 agricultural products		112 livestock and livestock products		113 forestry products	
	Country	Value	Country	Value	Country	Value
1	China	$4,396,492	China	$51,132	China	$361,557
2	Japan	$1,623,693	Canada	$33,062	Japan	$335,875
3	South Korea	$1,033,900	European Union	$29,129	South Korea	$58,172
4	Taiwan	$671,975	South Korea	$23,572	Canada	$7,708
5	Canada	$588,872	Hong Kong	$14,812	European Union	$2,763
6	Philippines	$498,571	Cambodia	$13,137	Taiwan	$2,588
7	European Union	$221,908	Vietnam	$12,490	Pakistan	$1,441
8	Mexico	$171,843	Thailand	$10,087	Vietnam	$478
9	Thailand	$159,232	Malaysia	$2,749	United Kingdom	$437
10	Indonesia	$157,766	Taiwan	$1,265	Jamaica	$266
World	$10,480,573		$195,204		$ 771,514	

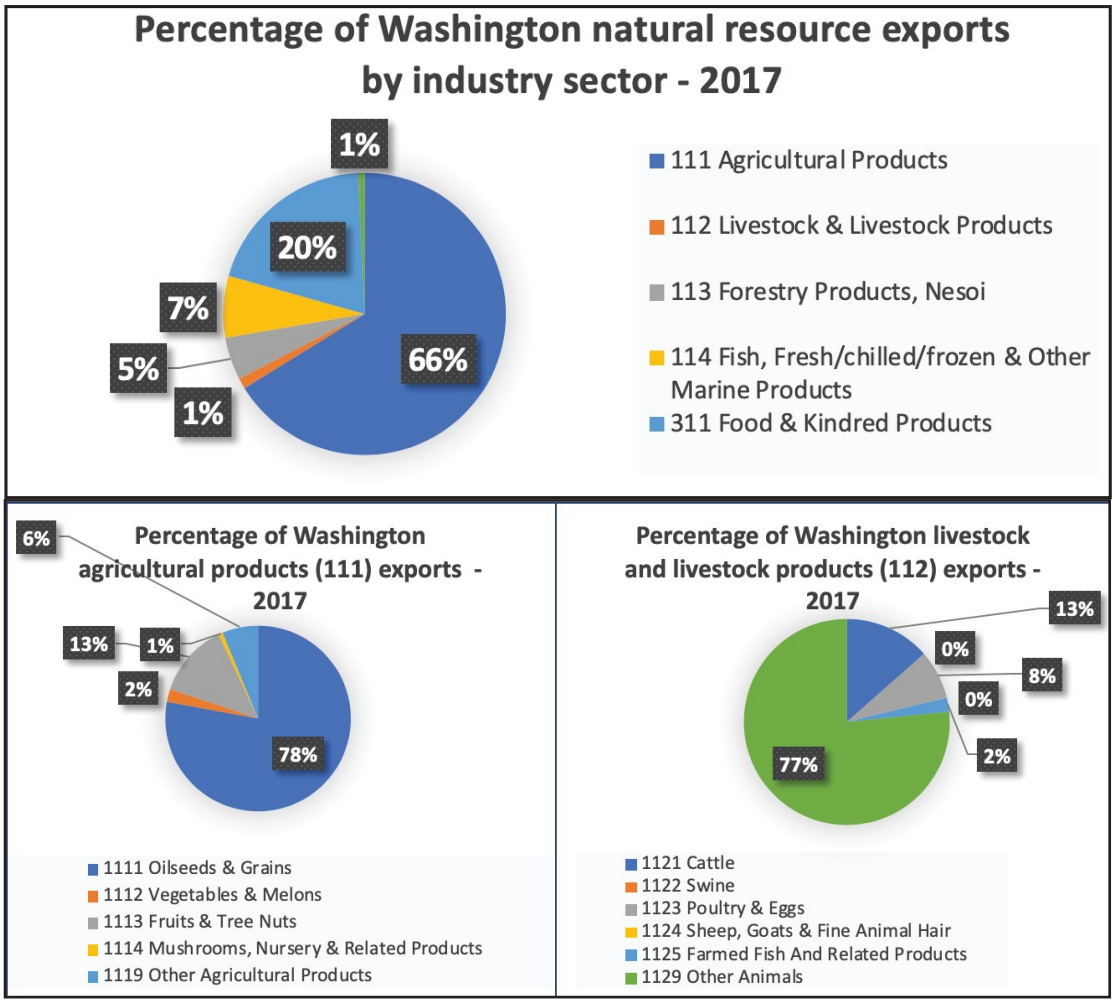
Para las exportaciones de recursos naturales del estado de Washington, los productos agrícolas representan más del 66 por ciento del valor total. Los alimentos y productos similares ocupan el segundo lugar, seguidos de mariscos, silvicultura, ganadería y bebidas. Washington exportó menos de $ 10,000 en productos de tabaco en 2017.[11]

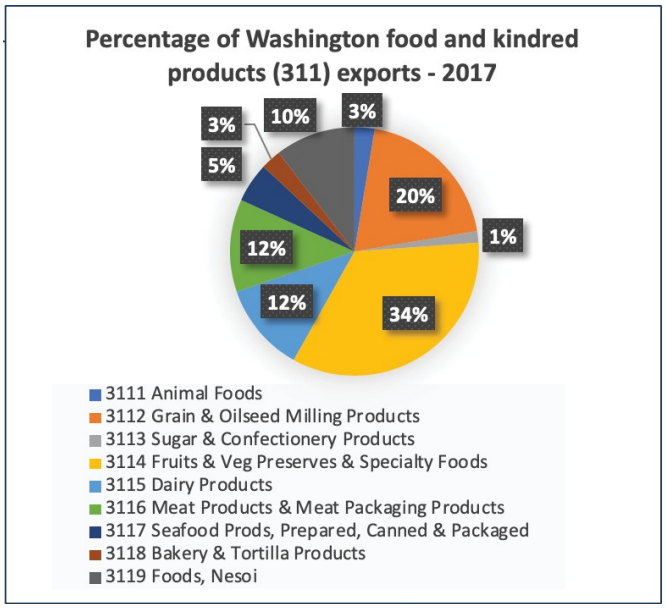
9 "U.S. Import and Export Merchandise trade statistics," by U.S. Census Bureau Economic Indicators Division, USA Trade Online, at https://usatrade.census.gov/, accessed November 2016.

10 Ibid.

11 "U.S. Import and Export Merchandise trade statistics," by U.S. Census Bureau Economic Indicators Division USA, Trade Online, at https://usatrade.census.gov/, acedido en noviembre de 2018.

Washington top export destination by industry sector ($ figures in thousands) - 2017[12]						
Rank	114 fish, fresh/chilled/frozen and other marine products		311 food and kindred products		3121 beverages[13]	
	Country	Value	Country	Value	Country	Value
1	EU	$275,249	Japan	$567,111	Canada	$33,239
2	Canada	$254,108	Philippines	$537,788	Japan	$24,5600
3	China	$165,366	Canada	$494,713	New Zealand	$20,599
4	Japan	$139,053	China	$194,395	Korea, South	$11,548
5	Hong Kong	$85,751	Mexico	$190,770	European Union	$7,479
6	Ukraine	$40,875	Hong Kong	$148,607	China	$2,196
7	Africa	$33,963	South Korea	$133,352	Taiwan	$2,140
8	South Korea	$30,564	Taiwan	$110,351	Mexico	$2,125
9	Vietnam	$21,903	Thailand	$104,375	Thailand	$1,649
10	Thailand	$18,235	European Union	$94,999	Singapore	$1,160
World	$1,120,589		$82,895		$112,301	





El costo de las interrupciones comerciales

La desaceleración laboral sindical del puerto de 2014-2015 aún prevalece como un recuerdo reciente para muchos agricultores de Washington. Experimentar otra interrupción comercial crearía más problemas para las comunidades agrícolas.

Si bien los datos históricos de exportación ayudan a comprender la importancia económica de las exportaciones en la agricultura de Washington, es imposible predecir con precisión cuál será el costo de los aranceles para los agricultores de Washington. Como ejemplo histórico, la desaceleración de los puertos ilustra las consecuencias severas y duraderas de las interrupciones del comercio para la agricultura de Washington.

La desaceleración laboral sindical del puerto

Los miembros del Sindicato Internacional de Estibadores y Portuarios y la Asociación Marítima del Pacífico (ILWU, por sus siglas en inglés) comenzaron una disputa contractual a fines de 2014, después de que su contrato expiró el 1 de julio de 2014. Durante el invierno y hasta que se concluyó el nuevo contrato en marzo de 2015, el volumen de productos que entran y salen de los puertos de Washington disminuyó en un 14 por ciento para las exportaciones y un 4,6 por ciento para las importaciones.[12]

El Consejo de Comercio Internacional de Washington estima que la disputa laboral de meses y la desaceleración del puerto resultante condujeron a una pérdida neta de $ 769.5 millones.[13] Las exportaciones de productos agrícolas cayeron un 7,6 por ciento, aunque ciertas industrias soportaron el peso de la desaceleración debido a la estacionalidad de los productos y la perecedera de los cultivos cosechados.[14]

Estas estimaciones solo representan los costos a corto plazo. Las consecuencias financieras a largo plazo de los mercados perdidos son difíciles de estimar y es probable que sean aún mayores.

12 'The Economic Costs of the 2014-2015 West Coast Port Slowdown on Washington State,' by Community Attributes Inc (CAI), for Washington Council on International Trade, 2016, at http://wcit.org/wp-content/uploads/2016/12/WCIT-Port- Delays-Economic-Impacts-Report-FINAL1.pdf.

13 Ibid.

14 Ibid.

Más del 30 por ciento de las empresas de Washington se vieron afectadas de alguna forma por la desaceleración del puerto. [15] Las cosechas récord en 2014 y 2015 significaron que se produjo un gran deterioro de las manzanas, papas fritas congeladas y otros productos alimenticios congelados, ya que estos alimentos se almacenaban en almacenes en lugar de enviarse al mercado. Las pérdidas totalizaron casi $170 millones y cientos de trabajadores fueron despedidos.[16]

En agosto de 2017, los miembros del sindicato ILWU votaron para extender su contrato actual por tres años, hasta 2022, evitando nuevas interrupciones de puertos en el corto plazo.[17]

El efecto de las disputas comerciales actuales

Las perspectivas comerciales de Washington se atenuaron una vez más con los problemas recientes que surgieron de los desacuerdos comerciales con muchos de nuestros socios comerciales. Estados Unidos entró en una disputa comercial con China en enero de 2018, al imponer aranceles a las lavadoras y las células solares. Un punto de discusión fue el robo de propiedad intelectual estadounidense, secretos industriales y patentes de productos por parte de empresas chinas.

Posteriormente, Estados Unidos anunció aranceles del 25 por ciento el 9 de marzo de 2018 sobre las importaciones de acero y aluminio de todos los países, incluida China. El 22 de marzo, Estados Unidos aumentó la presión sobre China en un esfuerzo por detener el robo continuo por parte de los chinos de la propiedad intelectual de Estados Unidos y otras innovaciones tecnológicas.

Respuesta de China

China respondió rápidamente imponiendo aranceles por un valor de 3.000 millones de dólares a las importaciones estadounidenses, centrándose en frutas frescas, nueces, vino y carne de cerdo. Dos días después, China agregó soja, automóviles, productos químicos y aviones a la lista de productos sujetos a aranceles incrementados.[18] Puede que la primera ronda de tarifas tenga un gran impacto en las personas que viven en los condados rurales del este de Washington, en lugar de las personas en la parte occidental más urbanizada del estado.

Una vez que Estados Unidos aplicara los aumentos arancelarios anunciados el 1 de junio, otros países respondieron con sus propios aranceles impuestos a los productos estadounidenses, incluidos México, Turquía, India, la Unión Europea y Canadá. Los aranceles de China entraron en vigor el mismo día.[19]

Disputa comercial creciente

La disputa comercial se intensificó aún más, con aranceles adicionales impuestos tanto por China como por los Estados Unidos. Los productos agrícolas se salvaron en gran medida en la ronda más reciente de anuncios arancelarios de China.

15 'Port slowdown will leave lasting mark,' by Kris Johnson, *The Wenatchee World*, March 4, 2015, at http://www.wenatcheeworld.com/news/2015/mar/04/port-slowdown-will-leave-lasting-mark/.

16 'The Economic Costs of the 2014-2015 West Coast Port Slowdown on Washington State,' by Community Attributes Inc (CAI), for Washington Council on International Trade, 2016, at http://wcit.org/wp-content/uploads/2016/12/WCIT-Port- Delays-Economic-Impacts-Report-FINAL1.pdf.

17 'West Coast longshore workers ratify contract extension; New agreement will continue until July, 2022,' statement by the International Longshore and Warehouse Union, August 4, 2017, at https://www.ilwu.org/west-coast-longshore-workers- ratify-contract-extensionnew-agreement-will-continue-until-july-2022/.

18 'The trade war is on: A timeline,' by Bloomberg News, Farm Futures, September 19, 2018, at https://www.farmfutures.com/trade/trade-war-timeline.

19 'Timeline Of A Trade War, The trade war, all on one page,' Taxpayers for Common Sense, Data and Documents, August 29, 2018, at https://www.taxpayer.net/agriculture/the-trump-trade-and-tariffs-timelines-and-trackers/.

Sin embargo, los aranceles anteriores continúan perjudicando a la comunidad agrícola estadounidense y se encuentran creando una presión a la baja sobre los ingresos agrícolas. Incluso si la disputa comercial se resolviera rápidamente, los costos incurridos hasta ahora probablemente se sentirán durante años en el futuro debido a la pérdida de mercados y al aumento de la competencia con otros países. Se produjeron efectos negativos similares durante años después de la desaceleración del puerto de 2015.

Alivio limitado del impacto comercial

Con el fin de limitar el efecto de la disputa comercial en los agricultores estadounidenses, el presidente Trump anunció $ 12 mil millones en ayuda federal.[20] El paquete autoriza subsidios en efectivo, compras gubernamentales de cultivos excedentes y designa algunos fondos para la expansión del mercado.[21] El 17 de diciembre de 2018, el presidente Trump anunció que la segunda ronda del paquete de ayuda se dispersaría. [2] Estados Unidos y China anunciaron aranceles adicionales en septiembre. Hasta el momento no se ha alcanzado un acuerdo entre los dos países (hasta enero de 2019) y las tensiones comerciales continúan.

Renegociando el TLCAN

Al mismo tiempo que el presidente Trump se involucraba en una disputa comercial con China, estaba trabajando para cumplir con otra de sus promesas de campaña; renegociando y mejorando el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) de los años noventa. El 4 de octubre, Estados Unidos anunció que se había alcanzado un nuevo acuerdo con dos de sus socios comerciales más grandes, Canadá y México.

El Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA) reemplazará el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) de 24 años.[23] La mayoría de los agricultores y agricultores dijeron que la preservación de los beneficios comerciales establecidos por el TLCAN era una de las principales prioridades. El USMCA logra esto manteniendo los acuerdos agrícolas clave del TLCAN, al tiempo que abre los mercados canadienses a más ventas de productos avícolas y lácteos estadounidenses.

El nuevo acuerdo también alivia las restricciones sobre las ventas estadounidenses de trigo a Canadá. Protege la capacidad de los productores agrícolas de usar y compartir nueva biotecnología a través de las fronteras nacionales, y mejora el estado de algunas restricciones de seguridad alimentaria.

Washington y la disputa comercial con China

A los agricultores de Washington se les dijo que el último conjunto de aranceles de represalia impuesto por China no estaba dirigido a los agricultores. A menos que un agricultor esté planeando comprar un "remolque agrícola de carga o descarga automática", las tarifas más recientes evitan en gran medida los productos relacionados con la agricultura.

20 'White House readies plan for $12 billion in emergency aid to farmers caught in Trump' s escalating trade war,' by Damian Paletta and Caitlin Dewey, Business section, *The Washington Post*, July 25, 2018, at https://www.washingtonpost.com/ business/economy/white-house-readies-plan-for-12-billion-in-emergency-aid-to-farmers-caught-in-trumps-escalating- trade-war/2018/07/24/7bec9af4-8f4d-11e8-b769-e3fff17f0689_story.html?noredirect=on&utm_term=.bbe1160f29a0.

21 'USDA Assists Farmers Impacted by Unjustified Retaliation,' United States Department of Agriculture, Press Release No. 0151.18, July 24, 2018, at https://www.usda.gov/media/press-releases/2018/07/24/usda-assists-farmers-impacted- unjustified-retaliation.

22 'Trump approves additional financial help for U.S. farmers hurt by ongoing trade war,' by Michael Collins and John Fritze, USA Today, December 17, 2018, at https://www.usatoday.com/story/news/politics/2018/12/17/donald-trump-trade- war-more-financial-aid-coming-farmers-hurt-tariffs/2341596002/.

23 'USMCA will replace NAFTA,' American Agriculturalist, October 1, 2018, at https://www.americanagriculturist.com/ farm-policy/usmca-will-replace-nafta.

Aún así, el estado de Washington y los agricultores estadounidenses se vieron afectados por el anuncio de aranceles del 6 de julio de 2018 sobre productos por valor de $ 34 mil millones, que consisten en 545 productos separados. La mayoría de los principales cultivos de Washington se incluyeron en la lista arancelaria, incluidas manzanas, papas, trigo, cerezas, peras, leche, carne de res, frijoles, maíz, frambuesas, zanahorias, guisantes, espárragos, lentejas, duraznos, nectarinas, fresas y arándanos.

El Departamento de Agricultura del Estado de Washington estima que la disputa comercial con China y otros países comerciales puede costarle al estado de Washington mil millones de dólares en pérdida de comercio. [24] Además, solo unos pocos agricultores del estado de Washington recibirán una compensación del paquete de ayuda federal administrado por el USDA. Para todos los productores y empresas agrícolas, el costo de perder mercados en el extranjero quizá se sentirá en los próximos años, ya sea directa o indirectamente.

El acuerdo de USMCA provee poca mejora general para los agricultores de Washington

Si bien se le consideró como el "peor acuerdo comercial de la historia", el acuerdo original del TLCAN proporcionó beneficios significativos a los agricultores de Washington. Las exportaciones estatales se cuadruplicaron de $ 11 mil millones en 1993 a más de $ 40 mil millones en 2017 y se estima que cada $ 1 que cruza la frontera genera $ 1.27 en valor económico.[25]

Sin embargo, las mejoras comerciales proporcionadas en el nuevo Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA) no compensan la pérdida más amplia de los mercados extranjeros causada por la disputa comercial en curso con China y otros países.[26]

Los cambios en USMCA hacen poco para mejorar la posición general de la mayoría de los agricultores de Washington, aunque los granjeros de leche de Washington ahora pueden competir con otros granjeros de lechería estadounidenses por un 3.2% más del mercado canadiense, alrededor de $ 560 millones en productos. Para poner eso en perspectiva, el estado de Washington produjo $ 1.187 mil millones en productos lácteos en 2017, lo que lo ubica en el décimo estado en la producción de leche de los EE . UU. [27]

Los agricultores de Washington aún enfrentarán problemas debido a las tarifas de represalia. Además, USCMA no resuelve la antigua queja de los ganaderos estadounidenses sobre el etiquetado del país de origen, según el cual los empacadores de carne pueden importar ganado vacuno criado en México, sacrificar a los animales en los EE. UU. Y etiquetar el producto de carne resultante como hecho en EE. UU.

Además, el nuevo acuerdo comercial de América del Norte hace poco para mitigar o resolver las disputas comerciales en curso y costosas con China, Turquía, ~~India y la Unió~~n Europea.

24 "Washington State Agriculture: Trade, Tariffs, and NAFTA - Senate Economic Development and International Trade Committee," by Rianne Perry, work session, International Market Development, Washington State Department of Agriculture, September 26, 2018, at http://app.leg.wa.gov/committeeschedules/Home/Document/185831#toolbar=0&navpanes=0.

25 "US - Mexico Trade Agreement Report of the Agricultural Policy Advisory Committee," United States Trade Representative, September 27, 2018, at https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/AdvisoryCommitteeReports/Agriculture%20Policy%20Advisory%20Committee.pdf.

26 "NAFTA 2.0 creates few improvements for Washington agriculture," by Madilynne Clark, blogpost, Washington Policy Center, October 5, 2018, at https://www.washingtonpolicy.org/publications/detail/nafta-20-creates-few-improvements-for- washington-agriculture.

27 "Milk Production, Disposition, and Income 2017 Summary," National Agricultural Statistics Service, United States Department of Agriculture, April 2018, at http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/current/MilkProdDi/ MilkProdDi-04-26-2018.pdf.

Conclusión

Los partidarios de las actuales políticas arancelarias y comerciales de los EE. UU. sostienen que el costo a corto plazo de estas estrategias para los exportadores estadounidenses será mayor que los beneficios a largo plazo. Estos defensores proteccionistas creen que los costos asumidos en forma de despidos, mercados perdidos y negocios perdidos valdrán las ganancias obtenidas para la economía general de los Estados Unidos. Sin embargo, puede que estas ganancias beneficien solo a unos pocos sectores industriales y no lleguen a todas las familias de agricultores afectadas por las disputas comerciales en curso.

La historia y los acontecimientos actuales muestran que las estrategias proteccionistas nacionales a corto plazo no funcionan para los productores en el estado de Washington. La reciente desaceleración laboral portuaria es un recordatorio de las persistentes pérdidas financieras que persisten durante años después de que terminan las disputas comerciales o las interrupciones laborales.

Y ya más recientemente, los resultados del acuerdo USMCA muestran que amenazar una relación comercial estable crea una ganancia neta escasa o nula para el sector agrícola de Washington. Solo el tiempo dirá si las políticas comerciales proteccionistas ayudarán a largo plazo o, como lo demuestra la experiencia histórica, dañarán la economía estatal, perjudicarán a las granjas y a muchas familias en el proceso.

En lugar de continuar las disputas internacionales y poner en peligro los acuerdos comerciales que históricamente han beneficiado a nuestro país, la comunidad agrícola de Washington estaría mejor con una política nacional que reduzca los aranceles y cree acuerdos de libre comercio con más socios, tanto en la región de la Cuenca del Pacífico como el resto del mundo.

Sin una política nacional a largo plazo de aranceles bajos y libre comercio, los Estados Unidos corre el riesgo de ser superados por países más cooperativos que están ansiosos por forjar acuerdos comerciales que permitan a sus agricultores competir en el mercado global.

Publicado por Washington Policy Center

Washington Policy Center es una organización de investigación independiente, con sede en el estado de Washington. Nada aquí debe interpretarse como *un intento de ayudar o dificultar la aprobación de cualquier legislación ante cualquier* cuerpo *legislativo.*

Presidente	**John Otter**
Presidente	**Daniel Mead Smith**
Vicepresidente de investigación	**Paul Guppy**
Director de comunicaciones	**David Boze**

Si tiene algún comentario o pregunta sobre este estudio, comuníquese con nosotros

en: Washington Policy Center
PO Box 3643
Seattle, WA 98124-3643
Online: www.washingtonpolicy.org
Correo electrónico:
wpc@washingtonpolicy.org
Teléfono: (206) 937-9691

© Washington Policy Center, 2019

Madilynne Clark es investigadora y ex directora de la Iniciativa sobre Agricultura en el Centro de Políticas de Washington.

Originaria de Oregon, Madilynne aporta una experiencia de vida en política agrícola. Su pasión por la agricultura creció mientras ayudaba a su padre en las consultas veterinarias y posteriormente se tornó activa en FFA.

Antes de unirse a WPC en 2016, trabajó para Ag Association Management en Kennewick como Gerente de Cuenta y representante de campo para Far West Spearmint Marketing Order. Trabajó con productores e industria en Washington, Oregón e Idaho. También pasó dos años como asociada de The Context Network. Su tiempo consistió en trabajar como analista de negocios en varios proyectos agrícolas en los sectores de producción, mayorista, minorista y políticas agrícolas.

Madilynne posee una Maestría en Economía Agrícola y de Recursos de la Universidad del Estado de Colorado, así como una Licenciatura en Economía, Política y Gestión Ambiental de la Universidad del Estado de Oregón.